**Московская городская ассоциация родителей детей-инвалидов**

**Образование для детей с ОВЗ и инвалидностью в г. Москве**

***(ситуация)***

**С 1 сентября 2014 года** московское образование целиком и полностью перешло на новую систему финансирования – пилотное финансирование. Существовавшие ранее так называемые «корректирующие» коэффициенты были отменены.

Новая система, по сути своей, предполагала стандартизированный подход к детям. Для нестандартных детей – детей с особыми образовательными потребностями (а это не только дети с инвалидностью и ОВЗ, но также дети с девиантным поведением, часто болеющие и ослабленные дети, одаренные дети) – предполагалось вводить корректирующие коэффициенты (коэффициент 3 для детей с проблемами опорно-двигательного аппарата и нарушениями зрения, коэффициент 2 для детей с другими типами инвалидности).

Механизм исчисления норматива подушевого финансирования до сих пор непрозрачен. С 2006 года этот норматив не менялся и составляет, по общему правилу, 63 тыс. рублей на человека в год (в Москве до 2006 года немногие учебные заведение получали такие деньги или ниже, большинство школ имели гораздо более высокое подушевое финансирование). В 2010 году школам г. Москвы было предложено присоединяться к так называемому «пилотному проекту» - «Столичное образование» и получать повышенное, по сравнению с нормативом в 63 тыс. – 85 тыс. на ребенка младших классов, 107 – на среднюю школу, 123 на старшие классы. Возможность присоединения в качестве самостоятельного учреждения сохранялась до конца 2013 года, затем присоединиться можно было только путем слияния с учреждением, получающим такое финансирование. Большинство коррекционных школ и подразделений получали гораздо больший подушевой норматив (63 умноженное на корректирующий коэффициент), поэтому к «пилоту» присоединиться не спешили. В конце августа 2014 года перед началом учебного года директорам «непилотных школ» - а их было около 40 – было объявлено об окончательной отмене корректирующих коэффициентов и окончательном переходе на подушевой норматив. Для некоторых учебных заведений, создающих специальные условия для детей с ОВЗ, это означало падение финансирования в разы. Пострадали абсолютно все типы учреждений, оказывавшие образовательные услуги таким детям – детские сады, лекотеки, специальные коррекционные школы, школы-интернаты, школы надомного обучения, семейное образование, инклюзивные образовательные учреждения, центры психолого-медико-педагогической поддержки. Вопиющим случаем стал норматив, предусмотренный для ЦПМС-центров – 2600 (!) рублей на ребенка в год. Наиболее пострадавшими в этой ситуации оказались дети с тяжелыми нарушениями, которые не могут заниматься в группе и для которых 1-2 часа в неделю совершенно недостаточно. Лекотеки, где занимались с особо тяжелыми детьми с самого раннего возраста, были упразднены вовсе.

Одновременно с этим осенью 2014 московские власти продолжили начатую ранее кампанию по слиянию еще не слитых в образовательные комплексы учреждений. В Москве не осталось самостоятельно существующих детских садов, самостоятельными остались 2 школы надомного обучения, из более чем 2 тыс. школ было образовано чуть более 750 комплексов. Все сливались со всеми: ЦПМС-центры с общеобразовательными учреждениями и между собой, коррекционные школы для детей с ментальными нарушениями с лицеями и гимназиями, вечерние школы с обычными школами, школы для девиантных детей входили в комплексы со школами-интернатами для слабослышащих детей, общеобразовательными учреждениями и школами 8-го вида и детскими садами.

При этом большинство этих слияний было предпринято с нарушениями процедуры слияния, предусмотренной по закону – Комиссия по оценке последствий реорганизации была создана в Москве официально лишь летом 2014 года, в то время как большинство слияний проходило ранее. Московские власти целью всех этих слияний объявили создание возможностей для обучения в шаговой доступности условий для всех детей, в том целью слияний провозглашалось развитие инклюзивного образования для детей с ОВЗ и инвалидностью. Однако, в большинстве случаев слияния приводили к обратному результату: инклюзия не развивалась, в лучшем случае в коррекционных подразделениях вновь образованных образовательных комплексов сохранялся статус-кво, что в новых финансовых условиях сделать было нелегко. Директорами вновь образованных комплексов, как правило, становились директора общеобразовательных учреждений, не имеющие опыта работы с детьми с ОВЗ и инвалидностью. И это не замедлило сказаться. Московская городская ассоциация родителей детей-инвалидов получило достаточно большое количество жалоб на то, как сокращаются бюджеты коррекционных подразделений, а значит, сокращается и объем помощи детям во вновь образованных образовательных комплексах. Стали поступать жалобы на угрозы сокращения объема реабилитационных услуг (особенно по детям с нарушениями зрения). Особенно пострадали дети с ОВЗ, не имеющие инвалидности – на них не было предусмотрено никакого повышающего коэффициента. Массовым образом ликвидировались логопедические группы в детских садах, группы для детей с ЗПР, специальные группы превращали в «комбинированные» исключительно за счет увеличения численности детей в группах.

Все это привело к тому, что активные родители и педагоги начали большую петиционную и общественную кампанию в защиту образования для детей с ОВЗ и конкретных учреждений. На сайте change.org было размещено сразу несколько петиций по данной проблеме:

Петиция «Спасите систему образования для детей с ОВЗ в г. Москве» (<http://goo.gl/mhzkKH>) набрала более 15 тыс. подписей и была передана О.Ю. Голодец.

Также были опубликованы петиции: «Руки прочь от денег детей-инвалидов» ( по I-школе) - <https://goo.gl/ooicaE> - 1500 подписей

«Помогите нашим детям сохранить зрение и видеть мир своими глазами!» (в защиту детского сада для детей с нарушениями зрения – подразделения школы № 852 в г. Зеленоград) - <https://goo.gl/A6ZhMh> - более 7 тыс подписей

Новый импульс получила петиция «Защитите школы для детей с особыми образовательными потребностями» - сейчас под ней 21 тыс. подписей, <https://goo.gl/PE1Nqd>

Кроме того, было опубликовано **Открытое письмо родителей учеников ГБОУ СКОШ**–**интерната II вида №30 имени К.А. Микаэльяна Ольге Голодец,** в котором перечислялись проблемы школ и образовательных учреждений для слабослышащих детей. (<http://www.pravmir.ru/spasti-korrektsionnoe-obrazovanie-mozhet-tolko-chudo/#ixzz3ZJ0fyt7k>).

Осенью были проведены митинги в защиту школ для детей с особыми потребностями. Самый многочисленный состоялся 11 октября и собрал ок. 1,5 тыс. человек. Было опубликовано несколько десятков статей в прессе.

В ходе осенней кампании удалось добиться внимания со стороны Департамента образования. Было проведено несколько встреч в Департаменте образования. Осенью Московская городская ассоциация родителей детей-инвалидов призвала подавать жалобы по нарушениям прав детей с ОВЗ в Департамент образования и контролировать реакцию на эти обращения. Кроме того, МГАРДИ был проведен опрос родителей по доступности образования для детей с ОВЗ. Для привлечения внимания к проблемам в этой сфере родители и родительские организации использовали все доступные площадки. 18 февраля на Координационном совете по делам инвалидов при Мэре г. Москвы состоялся отчет Департамента образования г. Москвы по образованию для детей с инвалидностью. Содержание этого отчета, насыщенное непонятными цифрами, вызвало множество вопросов у родителей (<http://www.dszn.ru/news/press_service/16016/>) . Ответом на этот отчет стало обращение к мэру г. Москвы, в котором вновь указывалось на ключевые и нерешенные проблемы образования для детей с ОВЗ (<http://sovet-roditeley.ru/news/2015-02-21-311>). Наконец, в марте 2015 года была достигнута договоренность о включении родителей в состав Рабочей группы по образованию для детей с инвалидностью и другими ограничениями по здоровью при Департаменте образования. Первое заседание этой группы состоялось в апреле 2015 года, однако на данный момент непонятны ни регламент работы, нет приказа о ее создании.

*Какова ситуация на сегодняшний момент?*

**Статистический учет**

По официальным данным[[1]](#footnote-0), в г. Москве проживает всего 35419 детей-инвалидов. При этом 20524 детей-инвалидов обучаются в системе образования. В системе соцзащиты учится 790+1120 человек. Итого в обеих системах 22164 человека. Еще 2000 детей обучаются в больницах, где находятся на длительном лечении. Про остальных детей – а это порядка 30 процентов – ничего не сказано. Нам могут возразить, что это дети раннего возраста (от 0 до 3), однако, если это так, то они должны получать раннюю помощь.

Не может и не должно быть выпадения детей из базы Департамента образования, независимо от места их учебы - в образовательных учреждениях, относящихся к департаменту социальной защиты или к департаменту образования. Финансовая и управленческая ответственность за обучение детей с ОВЗ и инвалидностью должна принадлежать Департаменту образования г. Москвы, независимо от ведомственной принадлежности учреждения, предоставляющего образовательные услуги.

По существующему законодательству, в России создается межведомственный реестр инвалидов. Это очень важный шаг, который позволит понимать какое количество детей на самом деле вообще не получает образования или получает недостаточный объем коррекционно-развивающей помощи. В Москве уже несколько лет существует Регистр инвалидов. Доступ к регистру имеет ДСЗН и подведомственные ему учреждения. Очень важно чтобы к этой информации и заполнению регистра имели бы доступ и другие Департаменты: здравоохранения, образования, культуры, спорта, труда и занятости и др.

Инвалид или его законный представитель тоже должны иметь возможность ознакомиться с информацией, касающейся данного инвалида.

Помимо детей-инвалидов есть еще категория детей с ОВЗ без инвалидности. ОВЗ - не медицинское понятие, это дети с особыми образовательными потребностями, которые фиксируются решением ПМПК (психолого-медико-педагогической комиссии). Этих детей тоже необходимо учитывать и вносить в межведомственные базы. Сейчас такой базы нет.

В настоящий момент отчеты Департамента образования, строятся только на абсолютных показателях. Но динамику развития системы можно проследить только в относительном выражении: в форме % от общего количества нуждающихся. Формулировка «составляет … человек, или увеличилось на … человек по сравнению с предыдущим годом» никогда не будет отражать реального положения дел.

**ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА ДЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ**

Общую законодательную «рамку» для образования всех детей, в том числе с ОВЗ и инвалидностью составляет закон «Об образовании» (ФЗ № 73, 2012 г.). Данный закон закрепляет право родителей выбирать форму обучения ребенка, право привести его в любую школу, где ему обязаны создать соответствующие его потребностям образовательные условия. То есть закон предусматривает возможность инклюзивного образования для любого ребенка. Однако, в данном законе предусмотрено также существование учреждений, работающих по адаптированным образовательным программам – того, что раньше называлось коррекционными образовательными учреждениями. Законом предусмотрена большая самостоятельность региональных властей в части разработки нормативов финансирования и организации образовательной системы.

Согласно принципу дополняющей компетенции, конкретизация применения данного закона должна произойти в региональном законодательстве. Однако, до сегодняшнего дня в г. Москве не принят новый региональный закон «Об образовании». Более того, он даже не представлен на общественное обсуждение.

В Москве есть специальный региональный закон «Об образовании лиц с ОВЗ» от 28 апреля 2010 года, который был дополнен и поправлен в связи с принятием ФЗ № 73, в котором предусматриваются возможности обучения детей с ОВЗ в инклюзивных учреждениях, коррекционных учреждениях, в том числе дошкольных, обучение на дому, в учреждениях социальной защиты, в стационарах и больницах, дистанционное обучение. Согласно данному закону, педагогическим работникам таких учреждений устанавливаются доплаты, согласно постановлениям Правительства г. Москвы.

Однако, в части исполнения подзаконных актов Москва сильно отстает. Москва не участвует в апробации ФГОСов для детей с ОВЗ. Как заявила на заседании Рабочей группы при Департаменте образования замглавый Департамента, М. Смирницкая, Департамент НЕ СОГЛАСЕН с этими ФГОСами, прошедшими общественное обсуждение, поэтому и не участвует в их апробации (по словам чиновника, Департамент написал 30 страниц замечаний к данному документу).

Все нормативы финансового обеспечения государственных гарантий, утвержденные постановлениями Правительства Москвы от 31.08.2011 г. № 407-ПП «О мерах по развитию дошкольного образования в городе Москве», от 22.03.2011 г. № 86-ПП «О проведении пилотного проекта по развитию общего образования в городе Москве» рассчитываются с корректирующими коэффициентами:

- 2 для детей-инвалидов, за исключением детей-инвалидов с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слепых и слабовидящих детей-инвалидов;

- 3 для детей-инвалидов с нарушениями опорно-двигательного аппарата, слепых и слабовидящих детей-инвалидов.

Однако, следует заметить, что данные акты московского правительства прямо нарушают ключевые принципы Конституции РФ, так как приводят к фактической дискриминации детей с одинаковыми нарушениями, но обучающихся в «пилотных» и «непилотных» учреждениях. На ребенка с инвалидностью в учреждении, вошедшем в проект, выделяется от 85 до 123 тыс., умноженный на коэффициент. На ребенка с инвалидностью, который посещает «непилотную школу» (например, школу при центре «Кашенкин луг», которая по сути своей не могла войти в пилот), выделяется 63 тыс., умноженный на коэффициент. То есть к старшей школе разрыв в финансировании удваивается (см. таблицу). По словам Департамента, он никак не собирается решать эту проблему (а ведь родители этих детей налоги платят одинаково!) и в дискриминации виноват исключительно менеджмент образовательных организаций.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование услуги | Нормативные затраты (тыс. руб.)в год | Нормативные затраты на детей-инвалидов(тыс. руб.)в год(коэффициент = 2) | Нормативные затраты на детей-инвалидов с нарушениями опорно-двигательного аппарата и слепых и слабовидящих(тыс. руб.) в год(коэффициент =3) |
| . Начальное общее, основное общее, среднее общее образование. |
| Реализация программ начального общего, основного общего, среднего общего образования[[2]](#footnote-1) | 63,112 | 126,224 | 189,336 |
| **В образовательных организациях, участвующих в реализации пилотного проекта по развитию общего образования в городе Москве:** |
| Реализация образовательных программ начального общего образования | 85,0 | 170,0 | 255,0 |
| Реализация образовательных программ основного общего образования  | 107,0 | 214,0 | 321,0 |
| Реализация образовательных программ среднего общего образования [[3]](#footnote-2) | 123,0 | 246,0 | 369,0 |

Подзаконные акты и Постановления Департамента зачастую идут вразрез с постановлениями и рекомендациями Министерства.

Вот только один пример. В соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 20 сентября 2013 г. N 1082 "Об утверждении Положения о психолого-медико-педагогической комиссии" на 10 тысяч детского населения полагается 1 комиссия ПМПК. Именно на ПМПК возложена задача определения необходимых образовательных условий для каждого ребенка, без заключения ПМПК образовательное учреждение не сможет получить финансирование на работу с детьми с ОВЗ. В результате реорганизации структуры ПМПК (приказ Департамента от 1 декабря 2014 г.), количество принимающих подразделений составляет 10. Между тем, детское население (до 18 лет) в Москве, исходя из данных Росстата, составляет примерно 1 млн. 400 тыс. детей. Таким образом, на сегодняшний день в Москве должно быть, по меньшей мере, 140 комиссий. Нарушается и срок ожидания комиссии – не более 1 месяца.

Кроме того, как уже говорилось выше, при слиянии различных коррекционных учреждений с другими ГБОУ, которые состоялись до июля 2014 г. (то есть до Приказа ДОгМ об образовании Комиссии по оценке последствий реорганизации образовательных учреждений), систематически нарушался порядок реорганизации образовательных организаций

**ФИНАНСИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ДЛЯ ДЕТЕЙ С ОВЗ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ**

*Недофинансирование* образовательных учреждений для детей с ОВЗ – одна из основных причин критической ситуации с образованием для детей с ОВЗ в г. Москве. Такое мнение высказали участники опроса среди родителей, который был проведен МГАРДИ в октябре-декабре 2014 г. (ок. 42 %) [[4]](#footnote-3) Эту же причину в большинстве случаев озвучивали руководители образовательных учреждений, которые пытались «сократить» количество помощи, оказываемой детям с ОВЗ, сокращения специалистов. Как уже говорилось выше, действительно, во многих случаях с переходом на подушевое финансирование практически все коррекционные подразделения и учреждения стали получать меньшее финансирование, МГАРДИ получила множество сигналов о том, что расширяется количество платных сервисов.

В настоящее время структура затрат на финансирование специальных образовательных условий фактически разделена на несколько частей. Помимо общего стандартного госзадания (см. таблицу выше), остальные затраты образовательным учреждениям предлагается покрывать за счет заявок на так называемые госработы.

Ведомственным перечнем государственных услуг (работ), оказываемых государственными (выполняемых) организациями, находящимися в ведении Департамента образования города Москвы, утверждённым приказом Департамента образования города Москвы от 9 декабря 2013 г. № 823, в рамках государственного задания предусмотрены:

 **услуги:**

- «предоставление специальных условий образования обучающимся с ограниченными возможностями здоровья», (25-36 тыс. в год на обучающегося – и это практически вся помощь для ребенка с ОВЗ без инвалидности).

- «предоставление психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, своем развитии и социальной адаптации».

 **Государственные работы:**

- «предоставление психолого-педагогического сопровождения и методической помощи организациям, осуществляющим образовательную деятельность для обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ»;

 -«проведение психолого-педагогического консультирования обучающихся, их родителей (законных представителей) и педагогических работников».

Государственные работы представляют собой дополнительные заявки на осуществление *проектов,* не включенных в обязательное госзадание. Насколько возможна *проектная (фактически грантовая* логика) в обеспечении государственных обязательств по созданию условий для детей с ОВЗ – это большой вопрос. Кроме того, сам механизм выделения этих средств вызывает множество вопросов.

Непонятно, кто и как оценивает заявку образовательной организации на госработу, нет регламента того, в какие сроки должен быть получен ответ на эту заявку. Нередко заявленная в сентябре госработа получает финансирование в конце учебного года, когда вся работа уже выполнена. Это создает обстановку нервозности в педагогических коллективах. Кроме того, есть факты того, что фонд госработ используется Департаментом как средство подавления недовольства, и решение о его использовании со стороны выглядит волюнтаристски.

Так, например, в декабре 2014 года ОУ, осуществляющим инклюзивные практики, была дополнительно профинансирована государственная работа «Предоставление психолого-педагогического сопровождения и методической помощи организациям, осуществляющим образовательную деятельность для обучающихся, испытывающих трудности в освоении основных общеобразовательных программ» в размере 5 000 000 рублей на образовательную организацию, осуществляющую инклюзивные практики. Это прекрасная инициатива Департамента, которую можно только поддерживать, однако, почему работа была профинансирована в декабре? Кто и как определяет статус учреждения как «инклюзивного»? Разве экс-коррекционные учреждения не нуждаются в сопровождении своих воспитанников?

Следует также упомянуть, что не справившись с новой системой распределения средств, некоторые коррекционные учреждения в г. Москве сейчас меняют статус государственных бюджетных учреждений на казенные (эта информация была озвучена Департаментом на выставке «Жизнь. Интеграция. Общество»).

Серьезные вопросы также вызывает размер подушевых нормативов, которые в базовом варианте не менялись с 2006 года. Региональным законодательством не предусмотрены никакие механизмы индексации этих нормативов, несмотря на повышение МРОТ (от которого в том числе зависит зарплата персонала), повышение стоимости услуг и товаров. Следует также заметить, что в последние годы подушевой норматив в г. Москве «проигрывает» даже Московской области.

Кроме того, подушевой норматив по «категориям» нарушений не учитывает тяжести ограничений ребенка: ребенок со средними нарушениями ОДП может и не нуждаться в тьюторах, специальном психологическом сопровождении, в котором нуждается например ребенок с сочетанными патологиями, а получает на душу денег в полтора раза больше.

Никакой норматив не предусмотрен для детей с ОВЗ, но без инвалидности. Многие родители сознательно не оформляют инвалидность детям и объясняют это тем, что само понятие "инвалидность" - снижение надежды на выздоровление ребенка. А в случае с психиатрическими расстройствами, эта причина усугубляется сложностями прохождения МСЭ и неясными перспективами во взрослой жизни, а также со стигматизацией, с которой, увы, наше общество будет бороться еще долгое время. Это право родителей, и право детей. Однако, финансирование обучения детей с ОВЗ, не имеющих инвалидности, не отличается от финансирования здоровых детей. Кроме того, правовой статус «ребенка с ОВЗ» сейчас непонятен. Пока действует правило, согласно которому таковым признается ребенок, имеющий соотвествующее заключение ПМПК.

До сих пор речь шла только о школах обычного типа. Отдельно стоит сказать о финансировании школ-интернатов и ЦПМС-центров. Как уже говорилось ЦПМС-центры сейчас находятся в плачевном состоянии. Из 65 центров самостоятельно действующими остались 15. Приказом от 23 марта 2012 года норматив финансирования занятий по коррекции установлен в размере 2600 рублей на человека в год (это стоимость 2 занятий с логопедом на свободном рынке). Если учреждение осуществляет дополнительное образование, оно может получить еще целых 900 рублей на человека. Как такие деньги могут обеспечить ту самую необходимую раннюю помощь?

Наглядно проблемы финансирования ЦПМС-центра демонстрирует Центр психолого-медико-педагогического сопровождения детей и подростков при МГППУ. В настоящее время Центр фактически находится на грани банкротства, за последнее время он потерял практически половину своего педагогического состава. Зарплата педагогов, работающих с наиболее тяжелой категорией детей – детьми с РАС – составляет не более 30 тыс. Под угрозой закрытия весь коррекционный отдел, который обслуживает в настоящее время около 300 детей. Те же проблемы можно обнаружить и в других ЦПМС-центрах, которые обратились за помощью в МГАРДИ (центр «Феникс», включенный в состав «Содействия», и т.д.)

Еще один норматив, предусмотренный Департаментом – норматив финансирования школ-интернатов. Школы-интернаты традиционно обеспечивали образовательными услугами детей с серьезными ограничениями по здоровью – детей с нарушениями зрения, опорников, детей с серьезными ментальными нарушениями. С сентября 2014 года подушевой норматив составляет около 21 тыс. рублей. Даже умноженный на соответствующий коэффициент, он не покрывает расходов на содержание детей, присмотр, содержание вспомогательного персонала.[[5]](#footnote-4) В результате руководители вынуждены сокращать средний персонал – нянечек, социальных специалистов, - именно тех, кто помогает детям выйти на прогулку после занятий, обеспечивает их пребывание в интернате.

Еще одна проблема для интернатов – это подушевое финансирование коммунальных услуг. Школы-интернаты нуждаются в большем количестве помещений, чем обычная организация. И подушевой характер финансирования в некоторых случаях (как в случае со школой-интернатом № 30 для слабослышащих детей) привел к острому дефициту бюджета (см. открытое письмо О.Ю. Голодец – ссылка выше).

**ГДЕ УЧАТСЯ ДЕТИ С ОВЗ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ В Г. МОСКВЕ?**

**УЧРЕЖДЕНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО АДАПТИРОВАННЫМ ПРОГРАММАМ**

В настоящий момент в структуре Департамента образования – 41 коррекционное учреждение. 19 учреждений специального образования поменяли свою ведомственную принадлежность и относятся к ведомству Департамента социальной защиты населения.

Если говорить об общих тенденциях, то в г. Москве систематически нарушается норма, согласно которой дети-инвалиды могут обучаться в группах малой наполняемости (приказ № 1015 Министерства образования устанавливает квоту ДО 15 детей, ДО 5-7 детей для детей с тяжелыми нарушениями).

Однако, что происходит по факту, демонстрирует следующая таблица (данные МГАРДИ, октябрь-декабрь 2014 года):

|  |  |
| --- | --- |
| Форма обучения | Количество детей в группе/классе |
| индивидуальное | 5% |
| до 5 | 12% |
| От 5 до 10 | 19% |
| От 10 до 15 | 20% |
| свыше 15 | 32% |
| не обучается нигде | 2% |
| нет данных | 11% |

**ШКОЛЫ НАДОМНОГО ОБУЧЕНИЯ:**

До кампании по масштабной реорганизации в школах надомного обучения получали образование дети-инвалиды и дети с ОВЗ по нескольким формам:

часть детей обучалась в малокомплектных группах (классах 6-8 человек), часть индивидуально с педагогом (либо часть уроков в группе, часть индивидуально) в стенах школы, часть на дому (большей частью колясочники, или с заболеваниями, требующими минимального контакта с окружающими).

В процессе реорганизации подавляющее большинство ШНО утратили свой статус и теперь являются подразделениями образовательных комплексов (из 14 школ самостоятельным осталось лишь две – школа № 542 и школа № 371), но основной контингент учащихся и их потребности остались прежними.

В школах надомного обучения большой процент детей не имеет инвалидности. Учитывая необходимость обеспечить образовательные потребности детей с ОВЗ по индивидуальным программам, деньги инвалидов «размазываются» по всей школе.

Экспертным советом по программе г. Москвы «Столичное образование» утверждены новые подходы в формировании рейтинга ОО. По работе с детьми-инвалидами введены: баллы, набранные на ЕГЭ и ОГЭ, олимпиадах также умножаются на коэф. 2 и 3. Суммарный балл школы также умножается на коэф. - формула расчёта в зависимости от количества детей-инвалидов в школе.

Администрация при нехватке финансов принимает решение с кого снять учебные часы — часто не в пользу инвалидов (особенно надомников), а в пользу класса — лучше пострадает один, чем несколько. Таким образом, дети-инвалиды, обучающиеся на дому, недополучают учебные часы в полном объёме. Складывается такая тенденция: школе выгодней иметь «ходячего инвалида» — деньги приносит и компенсирует весь класс (группу), чем надомника-индивидуала.

В частности, в конкретной школе мама ребёнка-надомника обратилась в администрацию с просьбой разъяснить почему вместо положенных 13 часов в неделю, её ребёнок получает только 10, в то время как за ним закреплен коэффициент 3, получила ответ, что эти деньги распределяются на всех учащихся и пересмотр учебного плана возможен только при принятии его Управляющим советом школы, на котором такая мама окажется заведомо в меньшинстве. Как вариант маме было предложено перераспределение учебной нагрузки: отказ от одного предмета в пользу другого. Между тем, в соответствии с Письмом Министерства образования от 2 сентября 2013 года, регулирующим надомное обучение, любой ребенок имеет право на полный объем образовательных услуг, то есть на полную неделю.

Помимо того, являясь частью образовательного комплекса, бывшие ШНО вынуждены отказываться от малокомплектных групп для детей с ОВЗ, так как таковые не предусмотрены Федеральным базисным учебным планом. Да, ещё сохранены индивидуальная и надомная формы обучения, но дети, которым по состоянию здоровья рекомендовано обучение в малокомплектных группах (в соответствии с индивидуальным темпом усвоения программы), вынуждены обучаться в полных классах. Это отражается как на качестве получаемого образования, так и на здоровье детей с ОВЗ, или «выдавливаются» на надомное обучение, лишая уже социализированного ребёнка круга общения.

Директора комплексов заинтересованы в высоких рейтингах — подразделения (бывшие ШНО) для них являются ненужным балластом. К формулировке «неэффективный менеджмент» в отношении администраций школ прибавилась: «убыточное предприятие» — сама школа. От рейтинга школы зависит стимулирующая выплата учителям (зарплата администрации). Поэтому ОО ставится перед выбором – либо в целях поддержания не только рейтинга, но и благосостояния завышать результаты тестирования по детям-инвалидам, либо отказываться от неэффективных подразделений (ШНО).

**ШКОЛЫ ДЛЯ ДЕТЕЙ С ДЕВИАНТНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ**

Некоторое время назад в г. Москве действовало около 10 образовательных учреждений для детей с девиантным поведением – по 1 в каждом округе. Они зачислялись в школу на основании заключения Комиссии по делам несовершеннолетних и ПМПК. По признанию самого Департамента, КПДН уже 3 года не направляют детей в такие учреждения, несмотря на то, что данная категория детей не исчезла. Наряду с «трудными подростками» в таких школах также учатся дети с аутизмом и СДВГ (нарушениями поведения). Позиция чиновников заключается в следующем: дети с девиациями должны учиться в обычных школах. Однако, не все родители согласны с таким подходом, поскольку в школах для детей с девиантным поведением были созданы специальные образовательные условия: малокомплектные классы, психологическое сопровождение, штат воспитателей, которые проводили коррекционную работу.

В настоящее время осталось только 1 такое учреждение – школа № 1.

Вот некоторые цифры, характеризующие ее работу:

В 2013-2014 учебном году из 80 обучающихся:
    49 процентов (39) воспитанников сняты с профилактических учетов в КДН и ЗП и ОДН ОВД районов Северного округа;

    65 процентов (52) прекратили употреблять психоактивные вещества;

    70 процентов (56) несовершеннолетних успешно прошли реабилитацию и продолжили обучение в других учебных учреждениях;

    14 воспитанников - победители городских и всероссийских конкурсов;

    34 воспитанника перешли в общие образовательные учреждения, 20 - в учреждения  профессионального образования, 2 - в учреждения высшего профессионального образования.[[6]](#footnote-5)

На 1 сентября 2014 года в школе обучали 48 детей, сегодня - 30 детей. В октябре-ноябре школу попытались «слить» с кадетским корпусом, и часть родителей не выдержали давления: 18 ребят перешли в учреждения  общего образования, из них 6 человек - в кадетскую школу-интернат №10 (Московский кадетский корпус полиции). В октябре педагогам была серьезно урезана зарплата – до 15 тыс. рублей в месяц в связи с тем, что школа малокомплектная. Тех, кто отказался подписывать новый контракт, уволили. Школу удалось отстоять. После масштабной информационной и петиционной кампании, которую проводили родители и педагоги, в школу назначили нового директора и оставили в покое. Однако, по словам родителей и даже директора, спрос на такие образовательные учреждения не исчез. Полине Платоновой, председателю родкома, постоянно звонят родители с вопросом о том, как попасть в школу. Директор через печать заявил, что коллектив  предлагает  сделать школу Центром информационно-методического  обеспечения и психолого-методического сопровождения деятельности учреждений образования Москвы и их работников по социально-педагогической работе с детьми девиантного поведения в условиях образовательного учреждения.

Коррекционные подразделения для детей с девиантным поведением в других комплексах ликвидированы. Пример тому – комплекс 2077, к которому была присоединена школа № 7 для детей с девиантным поведением. Здание освобождены. Дети распределены по обычным классам. Из 34 учеников этой школы в холдинге осталось 16, их перевели в классы массовой школы. Директор утверждает, что этим детям оказывается всевозможная психологическая поддержка и помощь. Между тем, в социальных сетях есть информация о том, что дети перестали учиться

**КОРРЕКЦИОННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ**

Бывшие СКОШИ в новых финансовых условиях оказались в весьма сложной ситуации. Многие из них не вошли в так называемый пилот, и поэтому на 1 сентября получали 63 112 рублей на человека умноженный на поправочный коэффициент на детей-инвалидов. Чтобы получить хотя бы пилотные деньги, они были вынуждены просить о слиянии с учреждениями, которые уже находятся в пилоте. Но далеко не все из них были рады видеть в составе комплекса такое «затратное» подразделение. Пример такой «борьбы» - попытка коррекционных школ VIII вида ЦАО сначала образовать собственный образовательный комплекс и подать заявку на вхождение в пилот (школы № 30, № 359)… Однако, во вхождении в пилот им было отказано в связи с тем, что он закрыт (все школы не получали «пилотного финансирования»). Тогда была предпринята попытка присоединить эти школы к школе № 518 (она входила в пилот), но здесь на защиту встали родители, которые воспротивились очередной попытке «слить» школу с кем-то еще.

Одно из опасений коррекционных школ при слиянии в комплекс состояло в следующем: если мы сейчас присоединяемся, то где гарантия, что наши деньги до нас дойдут, а не осядут в общем кошельке? Некоторые школы пытались «договориться» на берегу о раздельном финансировании. Но о том, насколько соблюдаются эти условия при слиянии, информации нет.

В целом можно сказать, что финансирование коррекционных школ сократилось и теперь они не в силах в условиях подушевого финансирования обеспечить выполнение Индивидуальных планов реабилитации детей-инвалидов. Вот только один пример. Школа № 571 (экс-школа 8-го вида). Финансирование школы сократилось с 48 до 30 млн. Количество учеников в классах выросло в среднем на 25 процентов (вместо рекомендованных 12 теперь по 15 человек), количество обучающихся выросло. Педагогов не хватает даже на исполнение ИПР. Управсовет пока не давал согласия на реорганизацию. Школа после заверений Департамента о возможности получить финансирование на госработы, подавала заявки, однако, все равно не удается покрыть все потребности школы в финансировании.

При превращении коррекционных школ в подразделения образовательных комплексов приходится сталкиваться вот с какими проблемами. Директора комплексов (а ими чаще всего становятся директора общеобразовательных комплексов) редко понимают специфику работы коррекционного подразделения и чаще всего воспринимают это объединение как «навязанный» груз, с которым надо что-то делать. Главные усилия тратятся на то, чтобы сохранить хоть какую-то коррекцию. Тем не менее увеличивается количество учеников в группах, индивидуальное обучение становится формальным (например, нам известен случай, когда за целый месяц ребенок был в школе всего 5 раз).

Неудивительно, что в этих условиях школы, работающие по адаптированным программам, предпочитают переходить из статуса Государственного бюджетного учреждения в статус Казенного, который лишает учреждение самостоятельности, зато обеспечивает ей финансирование по сметному принципу. Тем не менее спрос на коррекционное образование остается стабильно высоким. По данным опроса МГАРДИ, хотели бы, чтобы их дети обучались в системе специального (коррекционного) образовани около 42 % опрошенных родителей.

**УЧРЕЖДЕНИЯ СОЦЗАЩИТЫ**

По словам Департамента, в результате реформы 19 ОУ поменяли свою ведомственную принадлежность. Из них только 2 – 2 школы-интерната (№ 1 для незрячих и слабовидящих детей и Коррекционно-реабилитационный образовательный центр (бывший интернат № 44)) имеют постоянный контингент. Несмотря на то, что переход первого из этих учреждений был сопряжен с массовым недовольством родителей, оказалось, что финансируются ОУ в системе соцзащиты в целом неплохо. Вопрос, который изначально стоял на повестке – какого рода документ получат выпускники этих школ, не принадлежащих к ведомству ДОгМ. Однако, сейчас однозначно заявляется о том, что они получают обычные свидетельства об окончании.

Остальные учреждения соцзащиты задуманы как учреждения с непостоянным контингентом, например, санаторно-лесная школа № 7. По словам ДСЗН, дети направляются в школу до тех пор, пока в этом есть необходимость. В то же время, контингент детей, ранее обучавшихся в школе, остается в ней в том случае, если дети имеют соответствующую профилю нозологию. Если они относятся к иной категории детей, они направляются в школы по месту жительства или получают место в том же ОУ при наличии в нем мест.

Больной вопрос в этом смысле – это обучение детей-сирот из ДДИ, имеющих инвалидность.

**ИНКЛЮЗИВНАЯ ПРАКТИКА И СЛИЯНИЯ**

Образовательные учреждения не мотивированы на создание условий для инклюзии и сохранения коррекции, о развитии - речи даже не идет.

По официальным данным, в г. Москве более чем 300 учреждений осуществляют инклюзивные практики. Но ничего не говорится о качестве этой «инклюзии». Нет никаких критериев инклюзивности учреждения, кроме наличия в контингенте комплекса детей с инвалидностью.

Вот несколько цифр из опроса, проведенного МГАРДИ в октябре-декабре 2014 года (данные взяты по бывшим комбинированным детским садам, а также учреждениям общеобразовательного типа, в которых учатся дети с инвалидностью).

Специальные образовательные условия, согласно требованиям ПМПК, отсутствуют или созданы лишь частично в 63 процентах таких учреждений (при этом о созданных условиях заявляют 24 процента, по остальным – данных нет).

Специальное (тьюторское) сопровождение для тех, кто нуждается в таких условиях, образовательной организацией создано в 29 процентах случаев, 63 процента такой помощью не обеспечено.

Не получают спецпомощь или получают ее в недостаточном количестве 63 процента детей, обучающихся в таких учреждениях.

Для инклюзии детей с серьезными физическими ограничениями крайне важной является среда. Без этого настоящей инклюзии быть не может. Да, пандусы теперь есть практически во всех школах, но многие ли из них могут похвастаться подъемниками? Специальным оборудованием и вспомогательными средствами для слабовидящих?

О том, как оценивают родители среду для детей-инвалидов, можно судить по данным следующей таблицы:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Оценки среды | опорники | Дети с нарушением зрения |
| 2 | 9% | 6% |
| 3 | 21% | 15% |
| 4 | 22% | 24% |
| 1 - не удовлетворен (а) | 17% | 15% |
| 5 - удовлетворен(а) полностью | 31% | 39% |

При этом в общеразвивающих садах и общеобразовательных школах обучается меньше 20% «опорников», около 18% инвалидов по зрению, то есть надо полагать, что столь высокая оценка связана с оборудованием, прежде всего, специальных учреждений. Между тем, спрос на инклюзивное образование очень высок. Около 40% опрошенных заявили о своем желании обучать ребенка в учреждениях общеобразовательного типа (при этом еще 18% не определились со своими предпочтениями) при условии должного сопровождения.

Под должным сопровождением в первую очередь подразумевается тьюторское сопровождение (как педагогическое, так и социальное).

Однако, обеспеченность этой услугой крайне низкая – 77 % родителей заявили о том, что необходимая им услуга не предоставлена. Школы не оформляют на работу тьюторов – во-первых, нет квалификационного стандарта, а значит, нет такой профессии. Но эта проблема, как заявляется, будет решена Министерством труда в течение 2015 года. Но главное – нет подготовленных кадров, и остро встает финансовый вопрос – тьюторы могут сильно подпортить «среднюю» статистику школы по зарплате. В инклюзивных учреждениях, где тьюторы все-таки работают, их оплачивают в большинстве своем родители или благотворительные организации.

Департамент образования неоднократно озвучивал мысль о том, что для создания равных условий для всех обучающихся необходимо создавать так называемые образовательные комплексы, - вроде бы так легче обеспечить доступность разных образовательных программ для разных категорий детей, а также аккумулировать необходимые средства. Однако, на деле это далеко не так. Включение подразделений компенсирующего и коррекционного типа в образовательные комплексы нередко порождает массу проблем.

1. Это видно как из результатов опроса, так и из обращений родителей. Типичные проблемы:

a. Руководство комплекса, а также Управляющий совет, в котором большинство родителей – это родители обычных детей, заинтересованных скорее в бесплатной продленке, чем в коррекционных услугах – не заинтересованы в том, чтобы направлять деньги на оплату услуг для детей с ОВЗ. Например, из обращений в МГАРДИ нам известны примеры, когда руководство комплекса фактически аннулировали договоренности с ППМС-центрами на сопровождение детей с ОВЗ, мотивируя это тем, что у них есть «собственная психологическая служба». Однако, может ли психологическая служба общеобразовательного учреждения грамотно работать с детьми, нуждающимися в коррекционных услугах?

Еще один пример – фактическое уничтожение логопедической помощи в специальных детских садах, на что неоднократно жаловались родители. Дело в том, что дети, нуждающиеся в услугах логопеда, как правило, не имеют инвалидности – это те самые дети с ОВЗ, на психолого-педагогическое сопровождение которых нужно дополнительно заявлять «госработы». Вмешательство Департамента в ответ на жалобы родителей может изменить ситуацию в лучшую сторону. Родители отмечают довольно быструю реакцию на обращения в Департамент, и мы благодарим Департамент за столь оперативные действия. В результате в ряде случаев вопрос в конкретном учреждении удается «снять». Однако «ручное управление» не может решить системную проблему, и у родителей нет уверенности, что проблема решена раз и навсегда, поскольку отсутствуют гарантии на будущее.

b. Еще один вариант развития событий - остается все, как есть. Формируются раздельные бюджеты учреждений, но тогда не происходит заявленного аккумулирования средств и развития горизонтальных связей между различными учреждениями. Это прежде всего касается подразделений для детей с ментальными нарушениями. Существующие нормативы не могут «покрыть» расходы этих подразделений и им приходится «укрупнять» группы и сокращать количество индивидуальных занятий.

c. Присоединение к комплексам «специальных учреждений» и подразделений в ряде случаев приводит к их расформированию. Так, в Москве при присоединении к крупным комплексам фактически ликвидировали школы для детей с девиантным поведением. Расформирован за ненадобностью Центр «Родничок», оказывавший помощь более чем 200 семьям с детьми с ОВЗ в Западном округе (эту проблему не решили). Непонятна судьба «школ здоровья».

Примерно то же, что и с ПМС-Центрами, происходит с учреждениями дополнительного образования, присоединенными к комплексам.

Часто такие учреждения реализовывали образовательные программы для детей-инвалидов и детей с ОВЗ. Зачастую эти дети не проживали поблизости от такого Центра и шли «на педагога» и инклюзивную практику. Однако, если Центр слился с близлежащей школой, то происходит следующее: допобразование становится платным для «внешних» детей, к тому же, «внутренние» - дети комплекса – должны получать услуги по допобразованию в первую очередь. Получается, что за бортом оказываются наиболее уязвимая категория детей – дети-инвалиды и дети с ОВЗ.

d. Инклюзивная вертикаль не выстраивается сама по себе. Например, присоединение детских садов комбинированного типа и компенсирующего типа отнюдь не мотивирует директоров комплексов на создание для них специальных услуг в начальной и основной средней школе, даже несмотря на то, что школа получает дополнительные баллы в рейтинг за принятие ребенка из дошкольного учреждения. Типичные ответы родителям, которые желают устроить ребенка в тот же комплекс в учреждение основного образования: «Ну, мы думали, что эти дети дальше пойдут в специальные учреждения»… «Мы не умеем с ними работать». (особенно это касается детей с поведенческими, интеллектуальными и эмоционально-волевыми нарушениями). И даже надомной и индивидуальной формы обучения учреждения, к которым дети приписаны по району проживания, не предлагают.

Практически ликвидированы «школы здоровья», в которых также дети обучались в группах меньшей наполняемости.

e. Развитие инклюзивной составляющей пока особенно не влияет на рейтинг и связанные с ними выгоды. Механизма выделения гранта в 2 млн. за успехи в создании среды на образовательную организацию совершенно недостаточно.

Если это комплекс - нет никаких предпосылок для того, чтобы тратить деньги остальных детей комплекса на улучшение образовательных условий для детей с ОВЗ. Нет никаких механизмов, закрепляющих позиции родителей и специалистов, представляющих коррекционные или инклюзивные программы внутри образовательного учреждения в Управляющих советах, которые позволяли бы отстаивать и развивать эти программы. В Управляющие советы - обязательно должны входить родители детей с инвалидностью и коррекционные педагоги (специальные).

Департамент образования г. Москвы заявляет о проекте создания так называемых ресурсных школ в каждом микрорайоне. Об этом родителям сообщила замначальника ДОгМа Татьяна Васильева на встрече 20 марта 2015 года. По замыслу ДОгМа, в ближайшее время в каждом микрорайоне появится «базовая общеобразовательная школа», в которой будут не только созданы специальные образовательные условия для детей с ОВЗ и инвалидностью, но которая станет ресурсным центром для соседних школ по развитию инклюзии. Департамент в свою очередь будет выделять этим школам дополнительное финансирование не только на сопровождение инклюзивных проектов, но и на создание соответствующей среды. В рамках программы доступная среда много сделано, но всё приспособить не возможно и нет необходимости. Департамент образования заверяет, что в ближайшее время будет опубликован список этих школ.

**Роль ППМС-центров**

В соответствии с методическими рекомендациями Министерства образования мы предлагаем укреплять и развивать систему ППМС-центров в Москве на основе трехуровневой системы помощи - первичной, квалифицированной, специализированной. Квалифицированная и специализированная, а также ресурсно-методическая, в том числе по поддержке инклюзии должна оказываться именно на базе ППМС-центров.

Объем помощи в ППМС-центр сейчас предполагает ограничения по "пакетам" (но никаких нормативных документов по "пакетам" так и не вышло, и все выделяемые средства - это 2600 рублей в год на 1 ребенка). Объем этой "пакетной" помощи предполагался от 9 до 18 часов в год. Если есть статус ОВЗ - объем может быть увеличен до 36, а у инвалида - до 72 часов в год, но это требует заключения ВК (врачебной комиссии). Этого в любом случае недостаточно, это не соответствует принципам индивидуального подхода к ребенку, однако и этих нормативных документов, а, следовательно, регулярной и непрерывной помощи детям нет.

Даже при минимальном объеме коррекционной помощи - 2-3 часа в неделю при стоимости часа 300 рублей - на год нужно около 24 000 - 36 000 руб. Однако и этот норматив совершенно недостаточен: научно доказано, что, например, помощь для ребенка с РАС становится эффективной при объеме 20-25 часов в неделю.

Однако, вопреки изданным Министерством образованиям методическим рекомендациям по организации работы ППМС-центров, в Москве такие Центры оказались в крайне тяжелом состоянии. Некоторые из них также были слиты с общеобразовательными учреждениями (Центр «Родничок» в ЗАО), и впоследствии закрыты. Другие были слиты воедино. Поскольку финансирование этих центров в последнее время осуществляется очень плохо, то и специалисты из них уходят.

Вопиющий случай – это Центр психолого-медико-педагогического сопровождения детей и подростков при МГППУ (Кашенкин луг). С 1 сентября с отменой надбавок финансирование коррекционного отдела, работающего с дошкольниками, сократилось в несколько раз. Центр из всех заявленных госработ не получил ни одной. Образовалась огромная задолженность – ок. 15 млн. рублей, педагоги не получают зарплату уже два месяца. Коррекционный отдел находится на грани закрытия, поскольку зарплату платить нечем. На все вопросы о том, почему так плохо финансируется центр и его учащиеся ДОгМ отвечает, что это дело учредителя – МГППУ, учредителем которого он же сам и является. Между тем, Центр специализируется на индивидуальной работе и работе в малых группах с детьми с РАС – одной из наиболее тяжелых категорий детей. Эти дети не могут заниматься в группах даже по 10-12 человек, максимум - 5-6. Ситуация на данный момент катастрофическая. В очереди на коррекцию в Центр стоят около 300 детей. Но, видимо, они этой помощи не дождутся.

Для определения объема нормативных затрат на одного обучающегося в ППМС-центре необходимо начать реализацию пилотного проекта, направленного на обоснование уровня финансовых затрат и апробацию стандартов оказания «психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся» в соответствии со статьей 42 ФЗ 273 «Об образовании в Российской Федерации». Необходимо установить дифференциальные нормативы в соответствии с тяжестью нарушения по услуге № 138 из ведомственного перечня госуслуг и работ (Предоставление психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, своем развитии и социальной адаптации).

**ДОШКОЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ**

В г. Москве в настоящий момент не осталось самостоятельных дошкольных учреждений, в том числе и комбинированных и компенсирующих учреждений. Все они в настоящее время вошли в состав больших образовательных комплексов. Обычно в комплексе от 5 до 10 детских садов.

По данным Департамента образования 5148 детей с инвалидностью получают образование в дошкольных подразделениях образовательных комплексов. Но если мы посмотрим структуру их распределения по группам, то получим следующее: подавляющее большинство детей с инвалидностью находятся в группах кратковременного пребывания (3642 ребенка) и только 1506 детей на всю (!) Москву получают дошкольное образование в режиме полного дня. При этом бросается в глаза, что дети, имеющие ментальную инвалидность, находятся в стороне от системы дошкольного образования. Дети с опорно-двигательными нарушениями, слепые и слабовидящие составляют 80 % детей, посещающих ГКП. Среди детей, которые ходят в детский сад на полный день, «опорники», слабовидящие (они получают коэффициент №), составляют 62 % детей. Если вычесть из этой категории слабослышащих, окажется, что на долю ментальных нозологий придется совсем немного.

Следует, однако, сказать, что далеко не все дошкольники с ОВЗ (в частности дети, имеющие ментальные нарушения, речевики) оформляют инвалидность. Умственная отсталость фиксируется однозначно в возрасте около 6 лет. И далеко не все родители плохо говорящих детей в этом возрасте оформляют инвалидность

Поэтому основные проблемы в детских садах связаны с финансированием и сохранением сервиса для детей с ОВЗ – прежде всего с речевыми нарушениями. В МГАРДИ поступило большое количество обращений от родителей детей, занимавшихся ранее в логопедических группах или логопедических садах. В связи с реструктуризацией, а также в связи с тем, что дети с ОВЗ не получают дополнительных коэффициентов, администрация комплексов стремится сократить количество логопедической помощи детям, а также увеличить количество детей в группах за счет зачисления в них здоровых детей (подобного рода обращения поступили от родителей детей из дошкольных подразделений комплексов № 809, № 398, 1583, 572). Некоторые из этих проблем удалось нивелировать на некоторое время благодаря обращениям в Департамент и контролю со стороны МГАРДИ.

Кроме того, дошкольные учреждения потеряли статус коррекционных и соответствующие этому статусу привилегии – надбавки, дополнительные дни отпуска и т.д., что также не замедлило сказаться на качестве услуг.

В ряде случаев также администрация, стремясь сократить расходы, сокращает ставки кадров, заставляя специалистов работать сразу на несколько учреждений (например, организовывают так называемые логопункты). При этом детям предлагалось перемещаться между зданиями учреждений для занятий, например, с логопедом. Данный факт красноречиво свидетельствует о непонимании администрацией комплексов специфики работы для детей с ОВЗ.

Еще одна проблема – это реабилитация в дошкольных учреждениях. С 2013 года все медицинские работники ДОУ официально перешли на работу в структуры здравоохранения. Это означало, например, что специалисты по ЛФК, по массажу как медицинские работники должны были быть оформлены в медучреждение. Медучреждения часто заявляли, что у них нет дополнительных ставок. Тем самым оборудование, ранее приобретенное в целях физической реабилитации детей, простаивает. Неоднократные обращения в разные структуры приводят к тому, что ведомства «кивают» друг на друга (случай компенсирующего подразделения сада № 851).

Еще более вопиющие истории – попытки «убрать» услуги по медицинской реабилитации у детей с проблемами зрения. Во всех таких детских садах работали специалисты-медики на специальном оборудовании. Их удалось сохранить после предыдущей реструктуризации, но слияние ДОУ для детей с проблемами зрения в нескольких случаях привело к попыткам «свернуть» эти услуги (детский сад № 1799, детский сад в г. Зеленограде, см. петицию выше).

Еще одна проблема – это продление дошкольного детства. Она особенно актуальна для детей с ментальными нарушениями и РАС, которые нередко психологически «созревают» для школы позже. Раньше для продления дошкольного периода достаточно было заключения врачей. Теперь необходимо пройти процедуру ПМПК и лично завизировать необходимость продления детства у руководителя ЦПМПК. Для принятия окончательного решения ЦПМПК запрашивает информацию у лечебного учреждения, уверены ли они в том, что ребенку требуется продлевать дошкольный период. Это отнюдь не упрощает жизнь родителям таких детей.

**КТО УЧИТ ДЕТЕЙ С ОВЗ И ИНВАЛИДНОСТЬЮ?**

В результате происходящих реорганизаций педагоги, работающие с детьми с ОВЗ и инвалидностью, лишаются льгот, доплат, сокращаются отпуска, что ведет к оттоку квалифицированных кадров и потере качества оказываемых образовательных и коррекционных услуг. Существовавшая ранее надбавка в 20 % «за трудность» сейчас не регламентирована в процентном эквиваленте. Школа (администрация) стимулирует учителя по своему усмотрению, по так называемым заслугам учителя. Надбавка за обучение ребенка-инвалида настолько незначительна, что не даёт возможности достойно стимулировать педагогов, обучающих особых детей. На сегодняшний день наблюдается большой отток квалифицированных кадров из системы образования для детей с ОВЗ: некоторые из них не выдерживают неопределенности, некоторых сокращают в результате слияний и поглощений. Первыми страдают те, кто не ведет прямого преподавания в школе – психологи, воспитатели и так далее. А без них полноценная реабилитация ребенка в школе невозможна.

**Отдельная проблема**  - это подготовка персонала для инклюзивной практики. Пока такого опыта нет. Несмотря на то, что потребность в сопровождении очень большая, у нас по-прежнему нет кадров, которые могут выполнять эту работу. К тьютору предъявляются довольно высокие квалификационные требования, однако системы массовой подготовки этого типа персонала – нет. Родители вынуждены сами искать и зачастую оплачивать работу тьютора.

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ МАРШРУТ: ПМПК, ИПР И Т.Д.**

Последние изменения (приказ от 1 декабря 2014 года) привели к тому, что была отменена уже существовавшая очередь. В результате произошло сокращение количества комиссий, и, как следствие - увеличение сроков (до нескольких месяцев ожидания), ухудшение качества работы - следовательно, качества заключений, следовательно - условий обучения для ребенка.

Заключение ПМПК нужно не только для построения образовательного маршрута ребенка, но и для выделения необходимых средств на обеспечение его образовательных нужд - на занятия в любом образовательном учреждении (ОО) и ППМС-центре со специалистом, кроме психолога. Большой процент детей с ОВЗ вообще не имеет оформленной инвалидности, а значит, уточнение их образовательного маршрута, рекомендации и, как следствие, выделение средств полностью зависит от решения ПМПК.

Кроме того, необходимо определить действующий механизм оперативного получения необходимой помощи, поскольку система ПМПК, действующая в Москве в настоящий момент крайне неоперативна, а дети с инвалидностью и дети с ОВЗ не могут позволить себе столь долгого ожидания необходимой высококвалифицированной помощи. На сегодняшний день законным основанием для выделения средств на помощь ребенку являются два документа - заключение МСЭ (ИПР) и заключение ПМПК. К сожалению, на текущий момент ИПР для детей с ментальными нарушениями и РАС прописываются недостаточно полно, а раздел "образования" часто остается вообще незаполненным. Департамент образования предлагает родителям при составлении педагогического раздела ИПР основываться на рекомендациях ПМПК.

Однако, как становится понятно из объяснений и сведений, полученных от родителей, качество услуги ПМПК оставляет желать лучшего. В связи с тем, что в составе ПМПК предусмотрено множество выездных бригад, они становятся зависимыми от требований учреждения, в которое выезжают (заключения заготавливаются заранее). У них нет единого представления о регламенте прописывания той или иной услуги. Нередко заседание выездной ПМПК сводится к 5-минутному осмотру ребенка и 15-минутному заполнению бумаг.

Особенно много разночтений вызывает назначение тьюторского сопровождения. Согласно заявлениям главы московского ПМПК Ольги Дониченко, ребенок с РАС, например, может получить запись о тьюторе на основании диагноза на переходный период от полугода до года (согласно приказу № 1015 Министерства образования, хотя в данном приказе нет никаких указаний на конкретные сроки «переходного периода»). Другие специалисты говорят о том, что запись о тьюторе может быть составлена только на основании заключения ВК или ИПР, даже если при обследовании ребенка на комиссии становится понятно, что тьютор ему необходим. МСЭ, составляющие ИПР, же ссылается на то, что определение образовательных условий – прерогатива ПМПК. И даже наличие записи о тьюторе в заключении ИПР и ВК не гарантирует такую запись в заключении ПМПК. В некоторых выездных бригадах родителям приходилось слышать отказы в тьюторе на основании все того же приказа 1015, что говорит о крайне низкой квалификации сотрудников таких бригад. Вопрос о качестве услуг ПМПК в связи с этим вызывает законные вопросы. Пока информация о том, какие регламенты использует комиссия в своей работе, остается закрытой. Более того, из уст замруководителя ПМПК г. Москвы родителям приходится слышать заявления, противоречащие закону об образовании, как то « ребенку с УО в общеобразовательной школе делать нечего», «тьютор в коррекционной школе ребенку не положен» и так далее. Создается впечатление, что чтобы получить законного тьютора, родитель непременно должен пройти семь кругов ада.

**Поддержка детей с РАС.**

Одна из самых сложных категорий детей для системы образования - это дети с расстройствами аутистического спектра. По данным ВОЗ на сегодняшний день в аутистическом спектре находится около 1,5% детей, а темпы прироста количества аутистов в год составляют более 15%. Прогнозная численность таких детей – от 14 до 30 тыс. по Москве. Согласно мониторингам, проводившимся в последние годы, можно утверждать, что значительный процент таких детей выпадает из системы образования, либо находится на надомной форме обучения. Квалифицированная и своевременная психолого-педагогическая помощь в должном объеме и качестве почти не доступна. Решение этих и других проблем предусмотрено в Плане первоочередных мероприятий на 2015-2017 годы по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы.

Однако, дети с аутизмом сейчас оказались в очень сложной ситуации. Дело в том, что со вступлением в силу новых ФГОСов ЦПМПК обязана писать таким детям в качестве рекомендуемой «адаптированную образовательную программу для детей с РАС». Однако, если для 8 других нозологий такие программы есть (хотя бы в старом варианте), для детей с РАС их нет практически нигде, кроме нескольких учебных заведений на всю Москву (школа № 1540, школа № 1321, школа Центра «Кашенкин луг», ресурсные классы для детей с РАС в школах № 1465 и 1447). Школы заявляют, что они не могут создать соответствующие условия для ребенка (хотя и обязаны по закону), хотя бы потому, что не знают, как с такими детьми работать.

Фонду поддержки детей в трудной жизненной ситуации Министерством труда и социальной защиты РФ было поручено разработать соответствующую программу, получившую в итоге название «Ты не один». Она стартует с пилотного проекта, в рамках которого будет разработан и апробирован межведомственный подход по оказанию комплексной медико-социальной и психолого-педагогической помощи детям с расстройствами аутистического спектра. Планируется выстроить систему взаимосвязанных действий, выполняемых учреждениями разной ведомственной принадлежности – здравоохранения, образования, соцзащиты. Усилия предполагается сосредоточить на 4 ключевых направлениях: раннем выявлении у детей расстройств аутистического спектра, оказании ранней помощи детям и их семьям, реализации индивидуального образовательного маршрута для каждого из таких детей, подготовке их к жизни в обществе.

В Москве есть все предпосылки для того, чтобы стать пилотным регионом этой программы - есть опыт межведомственного взаимодействия, действуют гос.центры и школы, реализующие передовые программы помощи детям с РАС и другими ментальными нарушениями, высшие учебные заведения, которые начали подготовку необходимых специалистов и методических рекомендаций, есть активное родительское сообщество и ряд некоммерческих организаций. В апреле 2015 года группа родителей, МГАРДИ, РОО «Контакт» и фонд «Выход» подали в Департамент проект создания ресурсных классов для детей с РАС и ментальными нарушениями под названием «Инклюзивная молекула». В настоящее время этот проект находится в стадии обсуждения – по факту создана рабочая группа из директоров ОУ, готовых осуществлять эту идею. Мы очень надеемся, что проект осуществиться.

Также в апреле 2015 года наконец-то было объявлено о том, что Москве создается Федеральный ресурсный центр по поддержке детей с аутизмом. Проект этого центра обсуждался давно. Он должен заработать с 2016 года и площадкой для этого проекта должен стать Центр «Кашенкин луг», о котором уже говорилось выше. Вот уже несколько лет на базе Центра ведется обучение наиболее тяжелых детей с применением поведенческого подхода (ABA-класс) и сейчас уже третий выпуск этого класса планирует перейти в общеобразовательную школу в статусе ресурсного. Но в настоящее время школа Центра, где уже более 20 лет дают начальное образование детям с РАС, финансируется по федеральной норме в 63 112 рублей в год на ребенка. Даже умноженный на коэффициент 2, этот норматив не обеспечивает должных условий для детей с РАС – классов малой комплектности в 5-7 человек, тьюторского сопровождения, психолого-педагогической коррекции, которая является частью реабилитации детей. Специалисты увольняются, родители отмечают сокращение количества услуг для детей, обучающихся в Центре. Школа вынуждена расширять платные сервисы. В этом году Школа вынуждена увеличивать количество детей в группах. В целом Центр находится на грани закрытия.

**Форма сдачи экзаменов**

Форма сдачи экзаменов должна быть закреплена в ИПР, иначе, по формальным основаниям, дети не успевают обеспечиваться соответствующими условиями: последние события — множество сложностей при подготовке документов и прохождении ПМПК для написания сочинения (изложения) в щадящем режиме в декабре 2014г.

Баллы за успешную сдачу экзаменов инвалидами удваиваются и утраиваются подчас формально. Не все учебные заведения добились этого в 2014 году.

**Медицина и школа**

Возникли проблемы с лицензированием на оказание медицинских услуг в школе — по сути отсутствие в школе, особенно выполняющей инклюзию, медицинского кабинета и штатной медсестры, невозможность оказания срочной медицинской помощи на месте может грозить серьёзными последствиями для здоровья учащихся. Аутсорсинг медицинских услуг в данном случае себя не оправдал.

В МГАРДИ поступило несколько таких обращений от встревоженных родителей, которым пригрозили тем, что оборудование для реабилитации детей с нарушениями зрения будет убрано из детского сада. В декабре 2014 года родители и педагоги сада с нарушениями зрения в г. Зеленограде обратились с петицией о сохранении реабилитационных мероприятий для детей. Благодаря огласке этой истории и вмешательству вышестоящих чиновников, проблема разрешилась, но системная проблема осталась – механизмы взаимодействия между учреждениями, подведомственными Департаменту образования и Департаменту здравоохранения не отлажены, что ведет к снижению объема помощи детям и сказывается на доступности реабилитационных услуг. В очень многих садах исчезли медсестры по массажу и ЛФК, простаивает ценное оборудование.

Необходимо вернуть ставки медработников в школы и дошкольные учреждения, осуществляющие инклюзию и коррекцию. Нельзя экономить на здоровье и жизнях детей!

**ВЫВОД:**

1. <http://www.dszn.ru/news/press_service/16016/> [↑](#footnote-ref-0)
2. Старшая школа [↑](#footnote-ref-1)
3. [↑](#footnote-ref-2)
4. Данный вопрос был «открытым» - участникам предлагалось самим определить причины проблем в сфере образования для детей с ОВЗ. Всего было получено около 200 анкет. [↑](#footnote-ref-3)
5. по оценкам руководителей школ-интернатов, на содержание здорового ребенка требуется примерно 60 тыс. рублей в год [↑](#footnote-ref-4)
6. <http://ug.ru/archive/60078> - статья директора школы Б. Гусева [↑](#footnote-ref-5)